

UCHWAŁA Nr 309 / 6330 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 listopada 2016 r. przez Edytę Rzewucką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Narzędzia i Materiały Ścierne "NIKO" Edyta Rzewucka, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wielofunkcyjne narzędzia do produkcji lotniczej*” nr RPPK.01.04.01-18-0866/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0866/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Edytę Rzewucką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Narzędzia i Materiały Ścierne "NIKO" Edyta Rzewucka, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wielofunkcyjne narzędzia do produkcji lotniczej*” nr RPPK.01.04.01-18-0866/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata		X			X		Ekspert I: Zgodnie z zapisami w pkt. B.2 Wnioskodawca zamierza wydzierżawić pomieszczenie o pow. 140 m ² w Mieleckim Inkubatorze Przedsiębiorczości przy ul. Przemysłowej 69. Wnioskodawca w chwili składania wniosku

	(w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							aplikacyjnego oświadczył, że posiada wstępne porozumienie wieloletniej dzierżawy pomieszczenia, co nie gwarantuje jego wydzierżawienia dla tego rodzaju produkcji, a sam zamiar jego posiadania nie gwarantuje trwałości rezultatów projektu. Bardzo wysoka kwota projektu w stosunku do skali działalności firmy. Brak doświadczonej załogi firmy jak również doświadczenia jej właścicieli w prowadzeniu zakładu produkcyjnego na tak dużą skalę. Firma zajmuje się dystrybucją specjalistycznych narzędzi do obróbki skrawaniem. Wysoko oceniam poziom ryzyka dotyczącego możliwości osiągnięcia założonych wyników finansowych- bardzo optymistyczne. Zdolność utrzymania rezultatów przez minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu jest mało prawdopodobna z uwagi na niewykonalność finansowa i instytucjonalną. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego protestu w zakresie negatywnej oceny merytorycznej wniosku przedstawia się co następuje: 1) Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości na której ma być realizowana inwestycja – jest tylko porozumienie w tej sprawie. Powodem takiej oceny jest brak dysponowania nieruchomością, na której ma być zlokalizowany projekt. Zgodnie z informacją zawartą w części B.2 biznesplanu Wnioskodawca, na moment składania wniosku o dofinansowanie, dopiero planuje wydzierżawić nieruchomości. Jest to niewystarczające do spełnienia kryterium dopuszczającego VIII oraz IX, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). 2) Inwestycja na kwotę ponad 3 mln – bardzo wysoka w porównaniu do obecnych wyników finansowych firmy, 3) Prognozowane przychody oraz koszty przedstawiono zbyt optymistycznie w roku 2014 i 2015 zyski są na poziomie poniżej 100 tysięcy, natomiast w roku 2024 wystąpi wzrost do kwoty 832 600 zł. 4) Brak doświadczenia, oraz zasobów ludzkich do prowadzenia projektu o skali na kwotę ponad 3 mln. Wobec powyższego kryterium w zakresie zdolność utrzymania rezultatów przez minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu zostało ocenione negatywnie.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Zapisy w pkt. B.2 Biznesplanu świadczą o braku dysponowania lokalem do prowadzenia działalności ujętej w projekcie. Brak odpowiedniej kadry i doświadczenia właścicieli w prowadzeniu tego rodzaju działalności. Bardzo wysoka wartość projektu (2 589 720,00 zł netto) w stosunku do skali działalności firmy (przychody za 2014 rok 678 000 zł w tym zysk netto 76 800 zł, przychody za 2015 rok 629 800 zł w tym zysk netto 94 600 zł). Możliwość finansowania projektu środkami zewnętrznymi jest mało prawdopodobna. Wnioskodawca nie zapewnia wykonalności projektu zarówno pod względem instytucjonalnym jak i finansowym. Ekspert II: Ze względu na niepewną lokalizację (brak tytułu prawnego do nieruchomości) brak jest możliwości

								oceny wykonalności projektu. Inwestycja opiewa na kwotę ponad 3 mln złotych, natomiast wyniki finansowe firmy przedstawia się następująco: 1) Zysk w latach 2014 -2015 poniżej 100 tysięcy złotych 2) Przychody w latach 2014-2015 ok. 600 tysięcy 3) Aktywa trwałe w latach 2014-2015 prawie na poziomie zerowym, 4) Planowanie zaciągnięcie kredytu na poziomie ponad 2 mln zł 5) Zapisy w pkt. B2 biznesplanu świadczą o braku dysponowania nieruchomością do prowadzenia działalności ujętej w projekcie. Wobec powyższych danych oraz przedstawienie zbyt optymistycznej prognozy projekt w zakresie wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej jest nie do zaakceptowania z uwagi, iż cele projektu nie zostaną spełnione, na podstawie obecnych danych finansowych brak jest możliwości sfinansowania inwestycji oraz wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości na której ma być realizowana inwestycja.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Zgodnie z zapisami w pkt. B.2 Wnioskodawca zamierza wydzierżawić pomieszczenie o pow. 140 m² w Mieleckim Inkubatorze Przedsiębiorczości przy ul. Przemysłowej 69. Wnioskodawca w chwili składania wniosku aplikacyjnego oświadczył, że posiada wstępne porozumienie wieloletniej dzierżawy pomieszczenia, co nie gwarantuje jego wydzierżawienia dla tego rodzaju produkcji, a sam zamiar jego posiadania nie gwarantuje trwałości rezultatów projektu. Bardzo wysoka kwota projektu w stosunku do skali działalności firmy. Brak doświadczonej załogi firmy jak również doświadczenia jej właścicieli w prowadzeniu zakładu produkcyjnego na tak dużą skalę. Firma zajmuje się dystrybucją specjalistycznych narzędzi do obróbki skrawaniem. Wysoko oceniam poziom ryzyka dotyczącego możliwości osiągnięcia założonych wyników finansowych - bardzo optymistyczne. Zdolność utrzymania rezultatów przez minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu jest mało prawdopodobna z uwagi na niewykonalność finansowa i instytucjonalną. Zapisy w pkt. B.2 Biznesplanu świadczą o braku dysponowania lokalem do prowadzenia działalności ujętej w projekcie. Brak odpowiedniej kadry i doświadczenia właścicieli w prowadzeniu tego rodzaju działalności. Bardzo wysoka wartość projektu (2 589 720,00 zł netto) w stosunku do skali działalności firmy (przychody za 2014 rok 678 000 zł w tym zysk netto 76 800 zł, przychody za 2015 rok 629 800 zł w tym zysk netto 94 600 zł). Możliwość finansowania projektu środkami zewnętrznymi jest mało prawdopodobna. Wnioskodawca nie zapewnia wykonalności projektu zarówno pod względem instytucjonalnym jak i finansowym. Ekspert II: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach: 1. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. 2. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie, Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Narzędzia i Materiały Ścierne NIKO Edyta Rzewuska, ul. Ducha Świętego 6 B, 39-300 Mielec,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk